**Михаил Соколов**
*заместитель директора департамента по правовым вопросам ООО «РусПромАвто»*

# О некоторых способах «ВЫВОДА» АКТИВОВ с предприятия

При защите компаниями своего имущества в случае враждебных поглощений, при возникновении притязаний на это имущество со стороны третьих лиц, с целью оптимизации управления активами, а также в некоторых других случаях компании часто прибегают к так называемому «выводу» активов. На юридическом языке нужно говорить о прекращении права собственности компании на эти активы. «Выводиться», или «передаваться на баланс удерживающих (подконтрольных) компаний холдинга, иной группы компаний», могут ценные бумаги, прежде всего акции дочерних и зависимых обществ, оборудование заводов, привлекательные объекты недвижимого имущества (офисные здания, дома отдыха, здания цехов, и т.д.), нематериальные активы (патенты на изобретения, промышленные образцы, свидетельства на товарные знаки).

Поскольку в отсутствие конкретной ситуации описать правовые возможности оспаривания действий по «выводу» активов непросто, я попытаюсь обозначить лишь общие подходы к этому вопросу. Для этого рассмотрим некоторые возможные схемы «вывода» активов и основные правовые возможности признания схемы действительной (недействительной).

## Передача активов в уставный капитал хозяйственного общества

Одним из наиболее популярных способов «вывода» активов является их *передача в уставный капитал хозяйственного общества (см. схему 1)*, создаваемого, как правило, в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, акционерного общества. При этом возможны следующие варианты. По первому из них акции, доля в уставном капитале общества, в которое были переданы активы, отчуждаются третьим лицам по возмездному договору (купли-продажи, мены, др.). При таких обстоятельствах компания утрачивает свое право собственности на переданные активы, однако сохраняется возможность управления этими активами через удерживающие (подконтрольные) компании. По второму варианту такого отчуждения не происходит. Это может быть в случаях, когда лица, осуществляющие недружественное поглощение компании, не имеют возможности влиять на назначение менеджмента компании, и прежде всего назначать (избирать) лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа (генерального директора). Это может быть ситуация, когда у «наших» акционеров 51% акций акционерного общества, а недружественные могут получить 49% акций. При этом непременным условием должно быть избрание в соответствии с уставом компании генерального директора большинством голосов акционеров общества. Либо, если генеральный директор избирается советом директоров, последний, в свою очередь, должен избираться также большинством голосов акционеров общества (долж-

но быть достаточно 50% + 1 акция), так, чтобы недружественные акционеры не имели на общем собрании акционеров возможности влиять на принимаемое решение по вопросу об избрании совета директоров. В качестве дополнительной защиты по второму варианту возможно следующее: доля компании в обществе, в уставный капитал которого передаются активы, составит менее 50% (как вариант менее 25%). Остальные участники общества в этом случае подконтрольны или дружественны компании, передавшей активы. Соответственно и в этом случае доля компании также может быть отчуждена третьим лицам и (или) остальным участникам общества. Второй вариант может быть применен в случае, если компания была создана в рамках одной из процедур банкротства, на базе активов предприятия, находящегося в процессе банкротства, и определенный неконтрольный пакет акций (доля в уставном капитале) компании остается в собственности предприятия-банкрота, а значит, может в ходе конкурсного производства перейти в собственность третьих лиц, неподконтрольных менеджменту (основным акционерам) компании.

Представляется менее проблематичной передача в уставный капитал общества оборудования промышленного предприятия, так как оборудование (как правило) является движимым имуществом, а переход права собственности на него не подлежит государственной регистрации. Требуется прежде всего принятие решений компетентными органами управления компании об участии в обществе, об учреждении общества (если общество создается вновь), передача имущества (оборудования) в уставный капитал, что оформляется соответствующим актом.

Как бы то ни было, ФЗ «Об акционерных обществах» в редакции 27.02.2003 не относит ни к компетенции общего собрания акционеров, ни к компетенции совета директоров принятия решения об участии в другой коммерческой организации. При таких обстоятельствах необходимо обратиться к положениям устава компании (предприятия) с целью выяснить, отнесено ли к компетенции совета директоров или коллегиального исполнительного органа принять вышеуказанное решение. Если в уставе данный вопрос не урегулирован, то вопрос об участии в другой коммерческой организации – компетенция единоличного исполнительного органа (п. 2 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах»). Передаче оборудования в уставный капитал общества предшествует в достаточной мере кропотливая работа по подготовке перечня оборудования, передаваемого в уставный капитал общества, градация этого оборудования по цехам, производственным участкам и (или) другим производственным единицам (для случаев передачи оборудования в уставный капитал разных обществ, которые могут создаваться на базе цехов, других единиц).

Передача недвижимого имущества в уставный капитал общества требует государственной регистрации перехода права собственности.

В части возможности передачи в уставный капитал общества акций закрытого акционерного общества, долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью необходимо учитывать следующее. В соответствии со ст. 7 ФЗ РФ «Об акционерных обществах» акционеры закрытого акционерного общества имеют преимущественное право приобретения акций, продаваемых другими акционерами этого общества третьим лицам. В соответствии с разъяснением о применении преимущественного права, данном в пп. 5 п. 7 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 02.04.97 № 4/8, преимущественное право приобретения акций закрытого акционерного общества не применяется при безвозмездном отчуждении их акционером (по договору дарения) либо при переходе акций в собственность другого лица в порядке универсального правопреемства (например, по наследству) и с реорганизацией юридического лица. Это разъяснение действует, несмотря на то что в ФЗ «Об акционерных обществах» позднее вносились изменения и дополнения. Таким образом, можно сделать вывод, что преимущественное право приобретения акций возникает у акционеров при любом способе отчуждения акций, когда реализующий акции акционер получает какое-либо материальное или денежное возмещение, в т.ч. и по договору мены, и при внесении акций в уставный капитал другого юридического лица. Поэтому нужно учитывать риск осуществления другими акционерами (участниками) своего преимущественного права. О случаях, когда преимущественное право не будет применяться, сказано ниже.

В целом можно выделить следующие основные этапы проделываемой работы при передаче имущества в уставный капитал:

1) составление перечней имущества, передаваемого в уставный капитал ООО (ЗАО);
2) проведение работы по освобождению передаваемого имущества от залога (если имущество заложено, нецелесообразно передавать обремененное имущество в уставный капитал, тем более что это часто делается для защиты имущества. Помимо прочего для передачи заложенного имущества в уставный капитал требуется согласие залогодержателя, если иное не предусмотрено договором залога);
3) принятие решений об участии в обществе, об учреждении общества (если общество создается вновь);
4) рыночная оценка передаваемого имущества;
5) передача имущества.

При передаче имущества в уставный капитал необходимо учесть,

**ФЗ «Об акционерных обществах» в редакции 27.02.2003 не относит ни к компетенции общего собрания акционеров, ни к компетенции совета директоров принятия решения об участии в другой коммерческой организации. При таких обстоятельствах необходимо обратиться к положениям устава компании (предприятия) с целью выяснить, отнесено ли к компетенции совета директоров или коллегиального исполнительного органа принять вышеуказанное решение.**

что сделка передачи имущества в уставный капитал может отвечать признакам крупной. Согласно п. 1 ст. 78 ФЗ «Об акционерных обществах», сделка будет являться крупной, если она связана с «приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату...».

Крупной может быть как одна отдельная сделка, так и несколько взаимосвязанных сделок. При таких обстоятельствах существует риск признания передачи имущества в уставные капиталы разных обществ компанией взаимосвязанными сделками, а значит, в отношении каждой такой передачи целесообразно принятие решения совета директоров, даже если каждая отдельная передача не отвечает признакам крупной сделки. Так надо поступать, и если эти сделки совершаются с незначительными временными интервалами. Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 75 ФЗ «Об акционерных обществах» акционеры – владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае «совершения крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров[1] в соответствии с пунктом 2 статьи 79 настоящего Федерального закона, если они голосовали против принятия решения о его реорганизации или одобрения указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам». Обязанность выкупа акций, на мой взгляд, является нежелательным риском.

**Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 75 ФЗ «Об акционерных обществах» акционеры — владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае «совершения крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров в соответствии с пунктом 2 статьи 79 настоящего Федерального закона, если они голосовали против принятия решения о его реорганизации или одобрения указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам».**

При передаче имущества в уставный капитал общества, помимо прочего, необходимо учитывать требования антимонопольного законодательства. Так, если общество, в уставный капитал которого передается имущество, создано вновь, то в случае, если суммарная стоимость активов учредителей создаваемого общества будет превышать 200 тысяч минимальных размеров оплаты труда, в соответствии с п. 5 ст. 17 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» федеральный антимонопольный орган должен быть уведомлен заявлением учредителей (одного из учредителей) создаваемого общества в 45-дневный срок со дня его государственной регистрации.

Также, согласно ст. 18 закона о конкуренции, предварительное согласие антимонопольного органа потребуется в следующих случаях:

- в случае приобретения обществом (в данном случае при передаче в его уставный капитал) акций (долей) с правом голоса в уставном капитале (третьего) хозяйственного общества, при котором общество получает право распоряжаться более чем 20% указанных акций (долей);
- в случае получения в собственность основных производственных средств или нематериальных активов передающей компании, если балансовая стоимость имущества, передаваемого в уставный капитал, превышает 10% балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов компании.

Согласие антимонопольного органа в этих случаях требуется, если суммарная стоимость активов по последнему балансу вышеуказанных лиц превышает 200 тысяч установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Антимонопольный орган подлежит уведомлению в течение 45 дней с момента совершения сделки (здесь: внесения имущества в уставный капитал), если суммарная стоимость активов по последнему балансу вышеуказанных лиц превышает 100 тысяч установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. Может возникать вопрос: каким образом нужно получать согласие антимонопольного органа в случаях, когда общество, в уставный капитал которого передается имущество, еще не создано? Данный вопрос может быть решен путем обращения в антимонопольный орган от имени создаваемого общества одного из учредителей (поручение может быть дано на собрании учредителей). В практике своей деятельности некоторые компании в этих случаях сами обращаются в антимонопольные органы.

Чтобы вышеуказанные требования не могли быть применены, компании передают в уставный капитал (или продают в иных соответствующих случаях) одного общества 20 и менее процентов акций (долей), основные производственные фонды или нематериальные активы балансовой стоимостью 10 и менее процентов.

Какие существуют возможности оспорить действия, связанные с передачей имущества в уставный капитал общества?

Если сделка передачи имущества в уставный капитал отвечала признакам крупной в соответствии со ст. 78 ФЗ «Об акционерных обществах», то такая сделка, совершенная с нарушением требований данной статьи, может быть признана недействительной по иску общества или акционера (п. 6 ст. 79 ФЗ «Об акционерных обществах»). Такая сделка является оспоримой до момента признания ее решением суда (вступившим в силу) недействительной. Это подтверждается некоторыми обзорами практики и разъяснениями Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ (в частности, см. Постановление Пленумов Верховного суда № 4 и Высшего арбитражного суда № 8 от 02.04.97 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акцио-

[1] Общее собрание акционеров принимает решение о совершении крупной сделки, если отчуждается (может быть отчуждено) имущество, стоимость которого составляет 50 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

нерных обществах» (п. 14); Постановление Пленумов Верховного суда № 90 и Высшего арбитражного суда № 14 от 09.12.99 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Согласно п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, иск о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

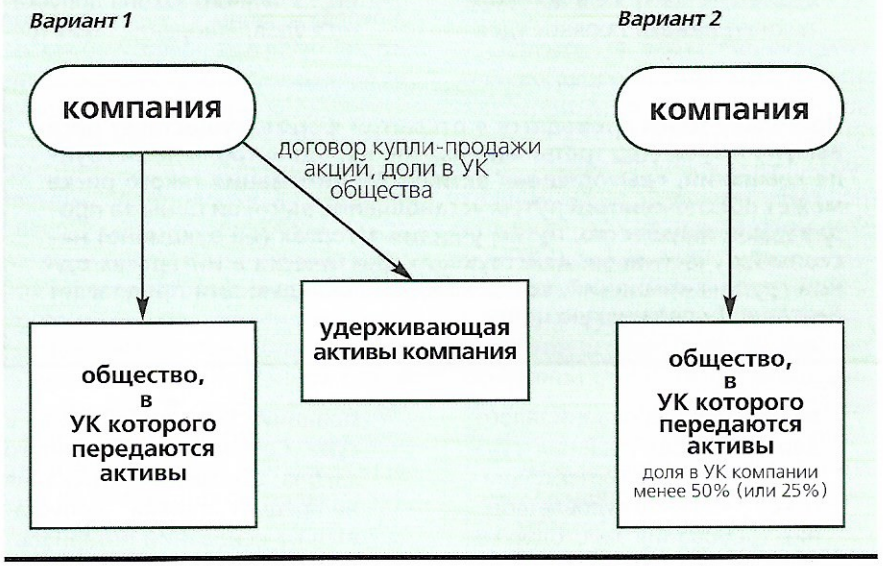
Сделки, совершенные в нарушение порядка, установленного ст. 18 закона о конкуренции, приводящие к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирования, могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа (п. 9 ст. 18 закона о конкуренции). Такие сделки также являются оспоримыми.

Сделка передачи имущества в уставный капитал может быть оспорена по основанию, предусмотренному ст. 174 Гражданского кодекса РФ. Так, полномочия единоличного исполнительного органа могли быть ограничены учредительными документами общества по сравнению с тем, как они определены законом либо как они могли считаться очевидными из обстановки, в которой совершалась сделка. Полномочия единоличного исполнительного органа в учредительных документах обществ ограничиваются путем применения различных критериев: установления максимальной величины активов (в процентах или в твердой сумме), право распоряжаться которыми имеется у генерального директора (директора); установления видов имущества, распоряжаться которыми по своему усмотрению не имеет права генеральный директор и для совершения соответствующей сделки требуется решение совета директоров (например, для продажи или отчуждения иными способами недвижимого имущества).

При таких обстоятельствах, если при совершении сделки такое лицо вышло за пределы ограничений, сделка может быть признана недействительной по иску организации, в учредительных документах которой имеются такие ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Также хотелось бы отметить, что если все процедуры, связанные с участием в обществе, выполнены корректно, то оспорить передачу имущества весьма трудно.

**СХЕМА 1**




## Передача имущества в залог и реализация этого имущества в ходе обращения взыскания на заложенное имущество

Следующим возможным способом «вывода» активов может быть *передача имущества в залог и в дальнейшем реализация этого имущества в ходе обращения взыскания на заложенное имущество.* Торги могут проводиться с целью обойти преимущественное право акционеров закрытого акционерного общества, участников общества с ограниченной ответственностью приобрести отчуждаемые акции, доли. В ФЗ «Об акционерных обществах» не содержится прямого указания на то, что преимущественное право не применяется при реализации акций с публичных торгов. Однако из п. 9 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что преимущественное право не действует в случае реализации долей с публичных торгов. В связи с этим представляется возможным применение данной нормы по аналогии к продаже акций с публичных торгов. Данная схема, конечно, применяется и для случаев «вывода» другого имущества компании.

Основные аспекты такого способа «вывода» активов заключаются в следующем:

1) имущество компании передается в залог для обеспечения исполнения какого-либо обязательства юридическому лицу, имеющему местонахождение в удобном для компании с точки зрения проведения последующих публичных торгов регионе;

**Сделка передачи имущества в уставный капитал может быть оспорена по основанию, предусмотренному ст. 174 Гражданского кодекса РФ. Так, полномочия единоличного исполнительного органа могли быть ограничены учредительными документами общества по сравнению с тем, как они определены законом либо как они могли считаться очевидными из обстановки, в которой совершалась сделка.**

2) если имущество является движимым, залогодатель и залогодержатель сразу же в договоре залога отражают порядок удовлетворения требований залогодержателя без решения суда. Дело в том, что в соответствии с п. 1 ст. 349 ГК РФ «удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога». В отношении движимого имущество такого ограничения нет, и соглашение о порядке обращения взыскания в этом случае может быть помещено в текст договора залога в качестве его условия. В отношении движимого имущества в соответствии с п. 2 ст. 349 ГК РФ не требуется нотариального удостоверения соглашения о порядке обращения взыскания. Однако нотариальное удостоверение соглашения возможно по соглашению сторон;

3) что касается обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество, то по общему правилу ст. 51 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» взыскание по требованиям залогодержателя обращается на имущество, заложенное по договору об ипотеке, по решению суда, за исключением случаев, когда в соответствии со ст. 55 данного закона допускается удовлетворение таких требований без обращения в суд». Согласно ст. 55 данного закона, обращение взыскания на предмет ипотеки допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения между залогодержателем и залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет ипотеки. При этом для обращения взыскания на основании такого соглашения есть исключения: это предприятия как имущественные комплексы; если предметом ипотеки является имущество, находящееся в общей собственности, и кто-либо из его собственников не дает согласия в установленной федеральным законом форме на удовлетворение требований залогодержателя во внесудебном порядке, некоторые другие случаи. При таких обстоятельствах необходимо заключать соглашение о возможности внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество в соответствии с требованиями к порядку заключения этого соглашения и к его содержанию, установленному ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». К слову, требования п. 4 ст. 55 данного закона к содержанию соглашения о порядке обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество вполне применимы по аналогии к заключению подобного соглашения в отношении движимого имущества. Ограничения в части обращения взыскания на заложенное как движимое, так и недвижимое имущество указаны также в п. 3 ст. 349 ГК РФ;

4) в договоре залога движимого имущества следует также определить начальную продажную цену заложенного имущества, с которой начинаются торги (п. 3 ст. 350 ГК РФ). Также имеет смысл определить в договоре и специализированную организацию, которая будет проводить торги, а также дату, с которой у залогодержателя возникает право на обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, т.е. путем проведения торгов;

5) в случае неисполнения основного обязательства взыскание обращается на заложенное имущество во внесудебном порядке путем реализации имущества на торгах. Публичные торги организуются совместно залогодержателем и залогодателем в порядке, установленном ст.ст. 447 и 448 ГК РФ с привлечением специализированной организации, имеющей право проводить торги в форме конкурсов и аукционов (форма проведения торгов определяется организатором торгов). Именно по этой причине в договоре должна быть указана такая организация;

6) торги в обязательном порядке должны быть проведены с соблюдением всех правил, установленных ГК РФ (число участников должно быть минимум двое, извещение о торгах должно быть сделано организатором не менее чем за 30 дней до их проведения и т.п.), т.к. в ином случае торги и заключенный по их результатам договор будут признаны недействительными.

**Поскольку торги проводятся в открытой форме, существует риск выкупа имущества третьими лицами, неподконтрольными группе компаний, «выводящей» активы. Минимизация такого риска может обеспечиваться путем установления высокой цены за продаваемое имущество, путем участия в торгах (на аукционе) нескольких участников, действующих фактически в интересах одной группы компаний, когда каждый последующий предлагает поэтапно более низкую цену.**

**Согласно ст. 55 данного закона, обращение взыскания на предмет ипотеки допускается на основании нотариально удостоверенного соглашения между залогодержателем и залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет ипотеки.**

Поскольку торги проводятся в открытой форме, существует риск выкупа имущества третьими лица-

ми, неподконтрольными группе компаний, «выводящей» активы. Минимизация такого риска может обеспечиваться путем установления высокой цены за продаваемое имущество, путем участия в торгах (на аукционе) нескольких участников, действующих фактически в интересах одной группы компаний, когда каждый последующий предлагает поэтапно более низкую цену. Средства, вырученные от продажи имущества, могут возвращаться к их источнику путем применения различных финансовых схем (не является предметом рассмотрения в настоящей статье).

О возможности обжалования действий, совершенных в рамках настоящей схемы. Здесь также трудно оспорить соответствующие действия, если все процедуры выполнены юридически корректно. Вместе с тем в соответствии со ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Однако данная норма применяется в случае нарушения правил (процедуры) проведения торгов. Если сделка, заключенная с победителем торгов, не соответствует требованиям закона или иных правовых актов, такая сделка ничтожна, согласно ст. 168 ГК РФ. Признание самих торгов недействительными в данном случае не требуется. Такой подход подтверждается и практикой рассмотрения дел в Высшем арбитражном суде (см. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда от 8.10.2002 № 11695/01. По обстоятельствам данного дела, было продано на торгах имущество, находящееся в государственной собственности и не принадлежащее продавцу (должнику) на праве собственности).

Помимо прочего, в некоторых случаях и в зависимости от конкретных обстоятельств можно на основании ст. 170 ГК РФ пытаться признать основной договор мнимой (а значит, ничтожной) сделкой, то есть совершенной лишь для вида, без намерения создать правовые последствия. Так, по одному из дел, рассмотренному Президиумом Высшего арбитражного суда (Постановление от 06.02.2002 № 2352/01), было признано, что договор купли-продажи является мнимой сделкой, так как был совершен в целях противоправного сокрытия имущества от взыскания со стороны кредиторов. Согласно же п. 3 ст. 329 ГК РФ, «недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом». Соответственно в случае, если договор залога недействителен, продажа имущества, которое находилось в залоге, по данной схеме невозможна. В свою очередь, как представляется, договор купли-продажи этого имущества, заключенный по итогам торгов, является ничтожной сделкой.

В рассматриваемом случае также необходимо учитывать требования антимонопольного законодательства, требования к совершению крупных сделок, т.к. соответствующие сделки также могут быть признаны недействительными в случае нарушения этих требований.

В качестве альтернативного варианта возможна передача имущества залогодержателю в качестве новации или отступного. Соглашения о передаче имущества в собственность залогодержателя иным путем являются ничтожными. Так, согласно п. 46 Постановления Пленумов Верховного суда РФ № 6 и Высшего арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.96 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», «действующее законодательство не предусматривает возможность передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя. Всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (статьи 409, 414 ГК)».

## Выкуп арендованного имущества

Согласно ст. 624 ГК РФ, «в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены». Для оценки возможностей признания такого договора недействительным (ничтожным) на основании ст. 168 ГК РФ необходимо учитывать, что положения главы 34 и, в частности, ст. 624 ГК РФ относят договор аренды с правом выкупа к разновидности договоров аренды. При этом нигде в главе 34, за исключением ст. 609 ГК РФ, предъявляющей требования исключительно к форме договора, не предусмотрена возможность дополнительного регулирования арендных отношений нормами, регулирующими отношения купли-продажи. Подобная позиция нашла свое четкое подтверждение также и в судебной практике (например, Информационное письмо Высшего арбитражного суда РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» № 66 от 11.01.2002 (п. 2). Соответственно договор аренды с правом выкупа может быть признан недействительным по иным вышеуказанным основаниям.

**В случае, если договор залога недействителен, продажа имущества, которое находилось в залоге, по данной схеме невозможна. В свою очередь, как представляется, договор купли-продажи этого имущества, заключенный по итогам торгов, является ничтожной сделкой.**

Выше указаны лишь некоторые способы «вывода» активов. В зависимости от схемы вышеупомянутые и иные способы «вывода», не указанные в настоящей статье, могут сочетаться. В заключение отмечу, что соответствующая сделка может быть признана либо ничтожной, либо оспоримой. Поэтому необходимо тщательно взвесить все возможные способы (варианты) действий при обжаловании сделок, совершенных для реализации схемы «вывода» активов.